

CRIMINAL LIABILITY FOR HOLOGANCY IN TRANSPORT**Magomedova A.***Associate Professor of the Department of Criminal Law of the North Caucasian Institute (branch) "All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)", Candidate of Legal Sciences.***Magomedov R.***3rd year undergraduate student of the Department of Criminal Law of the North Caucasus Institute (branch) "All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia)"***УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ХУЛИГАНСТВО НА ТРАНСПОРТЕ****Магомедова А.И.***доцент кафедры уголовного права Северо-Кавказского института (филиал) «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)», кандидат юридических наук***Магомедов Р.Х.***Магистрант 3 курса кафедры уголовного права Северо-Кавказского института (филиал) «Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»*DOI: [10.24412/3453-9875-2021-75-2-21-23](https://doi.org/10.24412/3453-9875-2021-75-2-21-23)**Abstract**

The research is aimed at revealing the content of the hooligan motive, its specifics. On the basis of the first facts of criminal prosecution for the considered types of "internal" hooliganism in transport, the problems of their legal assessment, differentiation from petty hooliganism, other related crimes and administrative offenses were identified.

Аннотация

Исследование направлено на раскрытие содержания хулиганского мотива, его специфики. На основании первых фактов привлечения к уголовной ответственности по рассматриваемым видам «внутреннего» хулиганства на транспорте были выявлены проблемы их правовой оценки, разграничения с мелким хулиганством, другими смежными составами преступлений и административных правонарушений.

Keywords: hooliganism, public transport, traffic safety, gross violation of public order, obvious disrespect for society, hooligan motives, safety of transport operation

Ключевые слова: хулиганство, общественный транспорт, безопасность движения, грубое нарушение общественного порядка, явное неуважение к обществу, хулиганские побуждения, безопасность эксплуатации транспорта

На основании анализа участвовавших случаев нарушений общественного порядка, отмечаемых на всех видах транспорта общего пользования, создающих особый резонанс и представляющих угрозу его нормальной эксплуатации, опасность для жизни и безопасности пассажиров, раскрываются предпосылки криминализации и особенности уголовно-правовой характеристики хулиганства, совершенного на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 60 дополнил ч. 1 ст. 213 УК РФ пунктом «в», в котором закрепил обстоятельство места совершения хулиганства – железнодорожный, морской, внутренний водный или воздушный транспорт, а также любой иной транспорт общего пользования. В узком смысле под транспортом понимается транспортное средство, вероятно, поэтому неко-

торые ученые утверждают, что в Уголовном кодексе это понятие употребляется в таком его значении²⁶, другие же, наоборот, полагают, что законодатель использует «транспорт» в его широком значении²⁷. Применительно к п. «в» ст. 213 УК РФ под транспортом следует понимать не только транспортные средства (поезда, самолеты, корабли, автобусы и т. д.), но и объекты транспортной инфраструктуры, обеспечивающие безопасность движения и эксплуатации транспорта (аэропорты, вокзалы и т. д.)²⁸. Федеральный закон от 3 апреля 2017 г. № 60-ФЗ дополнил Уголовный кодекс не только п. «в» ч. 1 ст. 213, но и статьей 267.1.

Непрерывный рост различных форм неправомерного вмешательства в функционирование транспортного комплекса, в том числе хулиганства на транспорте, часто приводит к авариям и дестабилизации его работы, созданию серьезной угрозы транспортной безопасности²⁹.

²⁶ Российское уголовное право: Курс лекций. В 8 т. Т. 5 / Под ред. А. И. Коробеева. Владивосток, 2001. С. 459.

²⁷ Пикуров Н. И. Квалификация транспортных преступлений. М., 2011. С. 11.

²⁸ Грачева Ю.В. Хулиганство: изменение закона не исключило проблемы правоприменения // Уголовное право. № 8 (132). 2021. С. 8.

²⁹ Пестов Н. Н., Соловьев А. А. Угрозы безопасности объектов железнодорожного, воздушного и водного

Увеличение числа лиц, вовлекаемых в сферу взаимодействия с транспортными средствами, нередко влечет соответствующее возрастание числа нарушений действующих правил поведения на транспорте³⁰. Согласно официальной статистике число фактов хулиганства, совершаемых на транспорте, увеличилось на 12 % в период с 2015 по 2019 г³¹. Их неблагоприятная динамика оказывала негативное влияние на состояние общественного порядка, защищенности граждан в ходе поездок на транспорте. Российское общество столкнулось с данной проблемой еще 2000- 2010 годах³², что обусловило целесообразность криминализации ответственности за хулиганство на транспорте. Поэтому в 2011 году был подготовлен законопроект ст. 213.1 УК РФ «Действия, угрожающие безопасной эксплуатации транспортных средств». В часть первую данной статьи предлагали включить действия угрожающие безопасности эксплуатации транспортных средств, совершенные из хулиганских побуждений. В часть вторую предлагали включить те же действия совершенные на воздушном судне. Часть 3 ст. 213.1 УК РФ предполагала наличие особо отягчающего обстоятельства в виде наступления по неосторожности смерти человека или иных тяжких последствий. Впоследствии было признано, что замкнутое пространство одинаково характерно как для самолетов, так и для другого общественного транспорта, где противоправные действия создают аналогичную опасность. Было решено изменить редакцию нормы, уравнив все виды транспорта общего пользования, а также исключить ч. 3 из этой статьи.

Потерпевшими от хулиганства на транспорте общего пользования могут выступать его пассажиры, стюарты, проводники, обслуживающий персонал, лица, управляющие транспортом. Чаще всего между виновным и потерпевшим нет личных взаимоотношений либо они не играют главенствующей роли в возникновении конфликтной ситуации, реализации хулиганского мотива. Когда хулиганство направлено на водителей транспорта, оно представляет повышенную опасность для его движения. Попытки нетрезвых пассажиров зайти в кабину пилотов, нападение на них представляют угрозу для значительного числа людей, их жизни и здоровья, создают опасность катастроф, вызванных такими деяниями. Отвлечение лиц от управления транспортом может привести к возникновению аварий и происшествий.

Для квалификации по п. «в» ч.1 ст.213 УК РФ важным является установление признаков грубого

нарушения общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу. На практике возникают проблемы при разграничении уголовно-наказуемого хулиганства и мелкого хулиганства.

Представляется, что главным критерием их разграничения выступает грубость нарушения общественного порядка. В юридической литературе предлагается признавать наличие признака «грубости» в ситуациях, когда нарушение общественного порядка было дерзким и вызывающим, был причинен серьезный вред общественному порядку, имело место надругательство над гражданами³³. Грубость может выражаться в совершении действий, вызывающих опасения у граждан за неприкосновенность их прав и интересов, нарушении работы транспорта, его незапланированной задержке, остановке, экстренной посадке самолетов.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 15 ноября 2007 г. № 45 «О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений» указано, что при оценке грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, следует учитывать способ, время, место его совершения, а также его интенсивность, продолжительность и другие обстоятельства. При этом явное неуважение означает умышленное нарушение общепризнанных норм и правил поведения, продиктованное желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним. Хулиганские действия виновных могут проявляться в ярко выраженном агрессивном, циничном поведении, создании конфликтных ситуаций между участниками транспортного движения, перетекающих в побои, привлекающие внимание окружающих. Они почти во всех случаях совершаются на почве употребления веществ, вызывающих опьянение пассажиров, сопряжены с противодействием обслуживающему персоналу транспортных средств.

Размытость границ между криминальным и административным хулиганством приводит к тому, что в схожих по объективным признакам случаях только лишь от усмотрения правоприменителя, его представления о грубости нарушения зависит квалификация хулиганских действий. Целый ряд фактов хулиганства на транспорте все еще продолжает квалифицироваться по ст. 20.1 КоАП РФ «Мелкое хулиганство», а не уголовному закону. Местом совершения преступления, указанного в п. «в» ч. 1 ст. 213 УК, является транспорт общего пользова-

транспорта. Основные направления деятельности по обеспечению транспортной безопасности органов внутренних дел на транспорте МВД России // Тр. Акад. упр. МВД России. 2015. С. 36.

³⁰ Коробеев А. И. Транспортные преступления и транспортная преступность : монография. М. : Юрлитинформ, 2015. С.360.

³¹ Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушения //Сибирский юридический вестник. 2019. № 2(85). С.71.

³² Шиханов В. Н. Ужесточение уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспорта в свете проблемы эффективности уголовного закона // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры РФ. 2014. № 1 (39). С. 71.

³³ Горскина О. Г., Банщикова С. Л. Мелкое хулиганство как основание административной ответственности : монография. Омск : ОмЭИ, 2013. С.64.

ния. В данном пункте указан воздушный, железнодорожный, морской, внутренний водный или воздушный транспорт. При этом его перечень остается открытым, соответственно отмечено, что им может быть также любой иной транспорт общего пользования. Иным транспортом могут быть признаны метрополитен, внутригородские и междугородные автобусы, троллейбусы, трамваи, маршрутные такси и др. Не подлежит квалификации по п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ совершение хулиганских действий на транспорте необщего пользования, а также за пределами транспорта общего пользования и его инфраструктуры. Хулиганство имеет формальный состав, соответственно, может совершаться только с прямым умыслом. Наличие транспорта как предмета данного преступления и действия, связанные с посягательством на его безопасность, делает его схожим с составом, предусмотренном ст. 267.1 УК РФ. Несмотря на то что преступления закреплены в разных главах уголовного закона, объединяющим их признаком выступают хулиганские побуждения и наличие в механизме совершения транспортных средств. Само же воздействие на транспортную безопасность различается по формам его проявления. Роль транспорта в данных составах разнообразна. В п. «в» ч. 1 ст. 213 УК транспорт выступает местом совершения хулиганства, в ст. 267.1 УК является предметом, на который воздействуют извне из хулиганских побуждений. Кроме того, различаются сами формулировки. В ст. 213 УК законодатель говорит о транспорте, а в ст. 267.1 УК – о транспортном средстве. Первое понятие шире второго, охватывает весь комплекс соответствующего вида транспорта. Закон не требует, чтобы хулиганство было сопряжено с созданием угрозы безопасности функционирования транспорта, в отличие от действий, совершенных из хулиганских побуждений, угрожавших безопасной эксплуатации транспортных средств. Признаком, отграничивающим одно деяние от другого, выступает связь совершаемых действий с безопасностью работы транспортного средства. Действиями виновного в ст. 267.1 должна быть создана угроза безопасной эксплуатации транспортного средства³⁴. Хулиганский мотив выступает основным отграничительным признаком транспортного хулиганства от террористических посягательств и преступлений против личности, где основным объектом выступает жизнь и здоровье граждан, а не общественный порядок, а мотивы имеют личный конкретный характер.

Все хулиганства, совершенные на самолете, квалифицируются по ст. 213, а не ст. 267.1 УК, даже при попытках виновных выйти из него на ходу. Хулиганство на транспорте по объективным признакам может совпадать с террористическим актом. Основное отличие их состоит в мотивации и целях преступного посягательства. Хулиганство в

отличие от террористического акта не преследует цель дестабилизации деятельности органов власти или международных организаций либо воздействия на принятие ими решений. Оно имеет в своей основе хулиганский мотив, а целью часто выступает вызов обществу, желание самоутвердиться. Хулиганский мотив проявляется в стремлении виновного открыто противопоставить свое поведение общественному порядку, общественным интересам, показать свое пренебрежение к окружающим, проявить цинизм, дерзость, показать грубую силу или продемонстрировать пьяную удаль, обнаружить свою «исключительность» перед другими гражданами. В отличие от террористического акта, для которого характерна мотивационная обстоятельность, конкретность, определённость, хулиганским побуждениям свойственна некая легковесность и ничтожность.

Не ставя под сомнение целесообразность введения уголовной ответственности за хулиганство на транспорте, можно констатировать ее распространное применение на практике. Для обеспечения справедливой оценки действий виновных необходима разработка дополнительных официальных рекомендаций по толкованию и применению п. «в» ч. 1 ст. 213 УК РФ, ее разграничению со смежными составами правонарушений.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Баранчикова М.В. Уголовная ответственность за хулиганство на транспорте и его отграничение от смежных составов правонарушения // Сибирский юридический вестник. 2019. № 2(85).
2. Горскина О. Г., Банщикова С. Л. Мелкое хулиганство как основание административной ответственности : монография. Омск : ОмЭИ, 2013.
3. Коробеев А. И. Транспортные преступления и транспортная преступность : монография. М. : Юрлитинформ, 2015.
4. Пестов Н. Н., Соловьев А. А. Угрозы безопасности объектов железнодорожного, воздушного и водного транспорта. Основные направления деятельности по обеспечению транспортной безопасности органов внутренних дел на транспорте МВД России // Тр. Акад. упр. МВД России. 2015.
5. Таюрская Е. А. Теоретические аспекты определения понятия дорожно-транспортного преступления // Сиб. юрид. вестн. 2017. № 1.
6. Чучаев А. И., Пожарский А. Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика : монография. М.: Проспект, 2018.
7. Шиханов В. Н. Ужесточение уголовной ответственности за нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспорта в свете проблемы эффективности уголовного закона // Вестн. Акад. Ген. прокуратуры РФ. 2014. № 1 (39).

³⁴ Чучаев А. И., Пожарский А. Ю. Транспортные преступления: понятие, виды, характеристика : монография. М.: Проспект, 2018. С.220.