

PSYCHOLOGICAL SCIENCES

THE EXPERIENCE OF KAZAKHSTAN IN THE PROCESS OF CREATING VALUES FOUNDATION IN THE CULTURE OF INTEGRITY

Gryzunova G.,

PhD in Psychology, Professor of the branch of the Republic of Kazakhstan in East Kazakhstan region

Berepolova G.

Master of Pedagogical Sciences, Senior lecturer of the East Kazakhstan Branch of the Academy of Public Administration under the Republic of Kazakhstan

ЦЕННОСТНЫЕ ОСНОВАНИЯ ФОРМИРОВАНИЯ КУЛЬТУРЫ ДОБРОПОРЯДОЧНОСТИ: ОПЫТ КАЗАХСТАНА

Грызунова Г.

кандидат психологических наук, профессор филиала Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан по ВКО, г. Усть-Каменогорск

Беркполова Г.

магистр педагогических наук, старший преподаватель филиала Академии государственного управления при Президенте Республики Казахстан по ВКО, г. Усть-Каменогорск

DOI: 10.24412/3453-9875-2021-73-2-53-60

Abstract

The article considers the formation of an anti-corruption culture in modern Kazakhstan. The emphasis is on the ways to develop the level of moral consciousness of civil servants. The importance of this topic appears because of this fact that person's actions are determined by values, which are used in their behaviour directly. The important requirement is to understand your own level of moral values and principles.

Аннотация

В статье рассматриваются вопросы формирования антикоррупционной культуры в современном Казахстане. Акцент сделан на способы развития уровня нравственного сознания государственных служащих. Актуальность данной темы обусловлена тем, что поступки человека определяются теми ценностями, которыми он руководствуется в своем поведении. Важным условием является осознание собственного уровня нравственного развития, для того, чтобы определить зону роста собственных нравственных установок и ценностей.

Keywords: corruption, anti-corruption culture, human decency, moral consciousness, valuables, personal meaning.

Ключевые слова: коррупция, антикоррупционная культура, добропорядочность, нравственное сознание, ценности, личностные смыслы

Введение

Практика показывает, что в наше время зачастую люди склонны достаточно терпимо относиться к проявлениям коррупционных действий (речь идет о так называемой «бытовой» коррупции), коррупционность чиновников воспринимается как норма, действует стереотипное мышление, когда каждый государственный служащий зачастую ассоциируется со словами «взяточник и бюрократ». При этом в определенных ситуациях граждане сами стимулируют совершение противоправных поступков.

Сегодня на уровне общества и государства возникла необходимость осознания отношения к коррупции как к национальному бедствию, подрывающему жизненное благополучие страны, доверие к органам государственной власти и безопасности самого государства.

Антикоррупционная стратегия Республики Казахстан на 2015–2025 годы, предусматривает в качестве приоритетного направления противодей-

ствия коррупции «не столько уголовное преследование, сколько разработку и принятие превентивных мер, направленных на выявление и устранение причин и условий коррупционных проявлений. [1]

При этом центральным звеном комплексной стратегии устранения причин и условий коррупции в современном казахстанском обществе определяется идеология работы через призму реализации таких ценностей, как честность, неподкупность, справедливость, благожелательность, законность, доверие, добропорядочность.

Исследование путей и способов формирования культуры добропорядочности не должно быть односторонним, упускающим из виду социокультурные реалии сегодняшнего времени. Оно должно проходить на трех уровнях: на уровне социокультурного пространства общества, на уровне корпоративной культуры организаций и на индивидуальном, уровне нравственного самосознания личности.

Основу исследования составляют ценности - обобщенные представления людей о целях и нор-

мах своего поведения. Совокупность, сложившихся, устоявшихся ценностных ориентаций образуют своего рода систему личностных координат, обеспечивающих устойчивость и преемственность определенного типа поведения, выраженную в направленности потребностей и интересов человека. Нравственная позиция человека особенно устойчива, когда она становится сознательной. Именно поэтому важным условием является осознание собственного уровня нравственного развития, для того, чтобы определить зону роста собственных нравственных установок и ценностей. Осознание является важным ключевым аспектом в развитии нравственного самосознания личности.

Обзор литературы

Многие страны ведут целенаправленную борьбу с коррупцией. Однако очевидно, что система ужесточения наказания за коррупционные проявления не решает данную проблему, так как преодолеть это явление в обществе только юридическим путем невозможно. Именно поэтому, необходима работа, направленная на формирование и развитие нравственного сознания на принципах добропорядочности путем создания и трансляции конкретных *высоконравственных образцов и эталонов* поведения, отторгающих коррупцию как неприемлемое социальное зло, когда данные нормы становятся личностным смыслом деятельности людей.

Свидетельство этому – мировой опыт. Так, «в Нидерландах добропорядочность считается одним из важнейших условий для эффективного управления. Это тесно связано с доверием общественности к правительству и, следовательно, с легитимностью действий правительства в целом.

Нарушение соблюдения норм добропорядочности со стороны правительства может иметь серьезные последствия для имиджа государственного управления и доверия к нему. Поэтому укрепление культуры добропорядочности в государственном секторе в течение достаточно долгого времени являлось важной целью последовательных голландских кабинетов». [8]

Коррупция – это многогранное явление, обусловленное как внешними детерминантами (деятельность, ее специфика и содержание, отношение общества к коррупции), так и внутренними факторами (ценности, мотивы, потребности самой личности, ее индивидуально-психологические особенности).

Понятие «коррупция» трактуется с разных позиций, в большей степени подчеркивается властная составляющая и экономическая выгода данного общественного явления. Так в некоторых источниках подчеркивается, что слово «коррупция» происходит от латинского слова «*corruptio*», что означает «коррумпируемый» и, с юридической точки зрения, злоупотребление *доверенным положением* в одной из ветвей власти (исполнительной, законодательной и судебной) или в политических или других организациях с целью получения *материальной выгоды*, которая юридически не оправдана ни для себя, ни для других. [6]

Некоторые исследователи подчеркивают тот факт, что именно в 90-е годы на начальном этапе становления независимости Казахстана при переходе к рыночной экономике главным приоритетом поведения людей была стратегия выживания, а главной ценностью – деньги. Именно тогда была заложена основа «психологии коррупционности».

Американские исследователи А. Рогоу и Г. Лассуэлл в книге «Власть, коррупция, честность» рассматривают коррупцию как девиантное (отклоняющееся) поведение, истоки которого заключены в природе человека и обусловлены стремлением к власти, проявляющееся как компенсаторный механизм каких-то собственных ограничений. Кроме того, подчеркивается влияние общества потребления на мораль и поведение человека, когда «критерии самоуважения требуют ради дохода жертвовать моралью». [4, 124]

Большинство исследователей подчеркивают влияние социального статуса (власти), восприятия риска и мотивов личной выгоды на коррупционное поведение. При этом подчеркивается, что «люди более склонны вести себя коррумпируемо, когда у них есть личная выгода, они имеют меньший самоконтроль, осознают, что коррупция нанесет только косвенный вред, и когда они работают в организациях, где незачетное поведение остается безнаказанным». [7]

В ходе исследования О. В. Ванновской были определены черты личности, которые определяют либо склонность человека к коррупции либо антикоррупционное поведение личности. При этом она выделяет пять уровней личностных образований, которые определяют содержательную характеристику поведения человека:

1. уровень ценностей и смыслов (жизненные цели, стремления, ценностные ориентации);
2. когнитивно-нравственный уровень (нравственное самосознание, установки нравственного поведения, правосознание, структура ответственности и долга);
3. эмоциональный уровень (удовлетворенность жизнью, удовлетворенность профессией, личностным статусом, самоотношение)
4. регулятивный уровень (локус контроля, механизмы принятия решений) поведенческий уровень (ведущий тип реагирования). ». [3, 87]

Добропорядочность поведения определяется развитым уровнем нравственного сознания, совокупностью ценностных установок и личностных смыслов поведения, выражающихся в единстве социальной и правовой ответственности, духовной зрелости человека.

Проблема ценностных оснований добропорядочности четко прослеживается в культурном наследии казахского народа - в трудах Абая и дает возможность задуматься о добре и зле, о критериях дозволенного и недозволенного в поведении современного человека. Абай подчеркивал: «Если сумеешь сберечь сердце от превратностей четырех пороков, таких как самодовольство, корыстолюбие,

легкомыслие и беспечность, полученные ощущения извне четко отразятся в зеркальной непорочности сердца. Эти впечатления будут питать твой ум и запомнятся надолго, если не убережешь чистоту сердца, потускнеет зеркало души, все в нем будет видаться смутно или в искаженном виде. И понятия твои обо всем на свете сложатся неверно». [2, 87]

Духовно-нравственная сущность человека являлась ключевым звеном философских исканий Абая, в которых подчеркивается что человек творец самого себя и конкретного социума, в котором обитает, ибо обладает разумом. Абай подчеркивал, что душевные способности человека настолько разнообразны и многогранны, что описать их невозможно, сила души способна удержать долгое время навыки приобретенного мастерства, но без внимания они теряют свою ценность. [2, 86]

Нравственное сознание отражает оптимальную модель поведения людей в обществе, отчего, в конечном счете, зависит доверие к государственной власти, экономическое благополучие, удовлетворенность качеством жизни в стране в целом.

В основу нашего исследования была положена теория Л. Кольберга, согласно которой становление и развитие нравственного сознания – это процесс, который включает в себя определенные стадии.

Этическое поведение человека, по мнению Л. Кольберга, базируется на ценностях, формирующихся в процессе нравственного развития, которое происходит на протяжении всей жизни человека.

Это система нравственных установок, которыми человек руководствуется в своем поведении по принципу «нравственность это то, как действует человек, когда никто этого не видит»

Л. Кольберг подчеркивает, что уровень нравственного сознания человека не зависит от возраста. В то время как, большинство людей, в своем нравственном развитии достигает, по крайней мере, третьей стадии, другие остаются нравственно незрелыми на протяжении всей жизни.

Этапы не могут быть пропущены, каждый неизбежно ведёт к новому, более комплексному и дифференцированному.

Первый уровень нравственного сознания – доконвенциональный, который включает в себя два основных этапа: когда человек в своем поведении ориентируется на наказание и послушание (Как я могу избежать наказания?) или на получение выгоды (Какая здесь польза для меня?)

Второй уровень – конвенциональный. Это ориентация на соответствие ближнему окружению или малой группе (социальные нормы) и установка на поддержание установленного порядка социальной справедливости и фиксированных правил (мораль соответствует правилам и законам)

Третий уровень

- постконвенциональный, где имеет место представление о морали как продукте общественного договора (социальный контракт) и/или регулятором поведения выступают собственные нравственные принципы, например такие, как совесть, честность, справедливость и т.д. [4]

В основу определения того или иного уровня нравственного сознания были положены моральные дилеммы. Классическими примерами моральных дилемм, широко освещенных в зарубежной этической литературе, являются «Выбор Софи», «Поезд», «Кто такой П.Морозов: герой или отцеубийца?», моральные дилеммы Л. Кольберга и др [4]

На основании вышеизложенного было выдвинуто предположение, что у большинство казахстанских государственных служащих прослеживается конвенциональный уровень развития нравственного сознания, стремление ориентироваться на социальные нормы социального окружения и установки на следование фиксированным правилам (мораль соответствует правилам и законам)

Методы

С целью изучения уровня нравственного сознания государственных служащих было проведено исследование среди государственных служащих Казахстана, в котором приняло участие 687 человек из 7 областей страны. До сбора данных все участники исследования давали информированное согласие.

При проведении исследования был сделан акцент на изучение реальных ситуаций, которые происходят в государственной службе Казахстана. В основу был положен методический инструментарий, который мы условно обозначили, как кейс: «Добропорядочность» - модификация дилеммы Кольберга (метод 1), и «Письмо коррупционеру».

При проведении метода 1 «Дилемма Кольберга» респондентам предлагалась реальная ситуация коррупционного риска, когда после консультации «в знак благодарности» клиентка кладет в карман государственного служащего 500 тенге. **Что в этом случае может сделать сотрудник?**

В ходе исследования респонденты должны были ответить на следующие вопросы, при этом ключевым моментом было обоснование ответа.

1. Может сделать вид, что ничего не произошло и работать дальше. Да или нет? Почему?
2. Может он указать женщине на ее неправомерные действия: да или нет?
3. Может сотрудник сделать вид, что ничего не произошло, не вступать в разговор с женщиной, но пойти и доложить руководству о случившемся? Да или нет?
4. Если бы эта женщина была его знакомой, стоило бы об этом факте докладывать? Почему да или почему нет?
5. Взятка – противозаконное деяние. Плохо ли это в моральном отношении? Почему да или нет? Ведь речь идет о «смешной» сумме.
6. Вообще, должны ли люди пытаться делать все, что они могут, чтобы повиноваться закону? Почему да или нет?
7. Осмысленная снова дилемму, что бы вы сказали, какая самая ответственная вещь, которую нужно сделать в этой ситуации сотруднику? Почему?

Полученные ответы соотносились со шкалами:

- Первый уровень развития нравственного сознания – ориентация на наказание; ориентация на выгоду: «Какая польза для меня»;

- Второй уровень развития нравственного сознания – ориентация на социальное окружение и социальные нормы;

-Третий уровень развития нравственного сознания – собственные нравственные принципы, совесть как регулятор поведения.

Второй метод, направленный на изучение ценностных установок государственных служащих, их отношения к коррупции можно отнести к проективным техникам. И мы его обозначили как «Письмо коррупционеру».

Суть проекции заключается в том, что восприятие действительности, зависит от потребностей, мотивов, установок, состояния личности. При этом проекция является бессознательным психологическим механизмом, другими словами элементы проекции неосознанно вносятся в восприятие, и человек не дает социально желательных ответов. Очевидно, что если человеку задать вопрос «Вы порядочный человек?», то мы однозначно получим положительный ответ. Проективные методики в этом случае дают возможность безопасному выражению человеком своего отношения, в том числе подавляемых, социально неприемлемых и нежелательных потребностей, мотивов, чувств.

Суть данного метода состояла в том, что нужно было написать письмо осужденному за коррупционное преступление человеку. При этом описывалась жизненная ситуация, профессиональная карьера, достижения этого человека – бывшего высокопоставленного руководителя. Инструкция к выполнению задания носила общий характер, была ориентирована на социальный образ конкретного человека, приближенного к реальности. Поскольку инструкция не содержала конкретных разъяснений, каждый находил для себя конкретные образы. При этом сама инструкция не вызывала сопротивления слушателей и не была ориентирована на получение социально желательного результата.

В ходе исследования были выделены следующие критерии, по которым можно было определить ценностные установки участников эксперимента:

- осуждение поступка бывшего чиновника и разочарование в достижениях этого человека;

- осуждение поступка, но и признание его заслуг;

- признание заслуг, позитивное отношение, поддержка человека, оказавшегося за решеткой за коррупционное нарушение;

- оправдание коррупционера, неверие в его виновность;

- негативизм по отношению к органам власти в целом, утрата доверия;

- избегание ответственности в оценке предложенной ситуации.

Анализ данных и полученные результаты

В исследовании использовался количественный, корреляционный анализ (многофункциональный критерий углового преобразования Фишера). При проведении исследования по методу «Дилемма Кольберга» мы исходили из предположения о том, что, несмотря на выбор модели поведения в ситуации коррупционного риска государственные служащие в большинстве случаев ориентируются на социальное окружение, межличностные отношения и социальные нормы, а также прослеживается страх наказания.

Для подтверждения данного предположения был использован многофункциональный критерий углового преобразования Фишера, который позволяет сопоставить частоту интересующего нас эффекта.

Каждый четвертый или 25,6% участников опроса, попадая в ситуацию морального выбора в условиях коррупционного риска, ориентируется на необходимость избегания наказания. 10,6% опрошенных ориентируются на выгоду («Какая польза для меня»). Содержательная характеристика некоторых ответов респондентов, отражающих преконвенциальный уровень развития нравственного сознания, представлена в таблице 1

Таблица 1

Характеристика оснований морального выбора, отражающая преконвенциальный уровень нравственного сознания

№	Первый уровень нравственного сознания	%	Кол-во ответов	Примеры высказанных суждений
1	Ориентация на наказание (страх наказания)	25,6%	176	- Необходимо сообщить руководству, так как деньги могут быть меченные - Госслужащий из-за женщины может лишиться должности - Нужно докладывать, потому что это навредит моей карьере - Не нужно самому прикасаться к деньгам, это может быть провокация - «Смешная» сумма может поставить крест на работе данного сотрудника - За это идет наказание, и женщина разрушает и свою, и его жизнь.

Продолжение таблицы 1

2	Ориентация на выгоду	10,6	73	<p>- Можно сделать вид, что ничего не произошло, потому что сумма смешная.</p> <p>- Взятка- неплохо, для кого-то взятка, для кого-то благодарность.</p> <p>- Он сделает вид, что ничего не произошло, потому что согласно Уголовного кодекса РК взяткой считается денежное средство в размере 2 МРП. Значит 500т. не является взяткой, а благодарностью.</p> <p>- Думаете правильно работать за такие деньги, если труд не ценят, что им делать, придется брать</p> <p>-Женщина торопилась, ей была дорога каждая минута, а тут мужчина ей помог, женщина в знак благодарности положила ему 500 тенге</p>
---	----------------------	------	----	---

Анализ полученных ответов показал, что для большинства государственных служащих ориентация на социальное окружение межличностные отношения является доминирующей и составляет 81,6%. При этом прослеживается тенденция, когда государственные служащие берут на себя роль «разъяснителя» закона, что так делать нельзя, но докладывать руководству в большинстве случаев не считают необходимым. Это отражает в определенной степени традиционные ценности культуры общества, когда отношения более важны, чем следование нормам и правилам. В качестве иллюстрации можно привести следующие суждения, полученные в ходе исследования:

- «Нужно поговорить со знакомой и попросить забрать свои деньги. Если она знакомая, то он куда не доложит»;

- «Докладывать начальству не надо, т.к. он вернул деньги и указал женщине на неправильные действия»

- «Эту женщину и знакомых не хочется подставлять, и самому упасть в глазах окружающих нежелательно».

- «Если знакомая, докладывать не надо, после работы или по телефону ее предупредить»

- «Если женщина его знакомая, то сотрудник может не докладывать руководству, а сам вернуть и поговорить с женщиной».

Конвенция социального типа характеризуется ориентацией на закон, который гласит, что правила должны выполняться неукоснительно, за исключением тех неординарных случаев, когда они вступают в противоречие с другими социальными правилами и нормами. Каждый второй участник исследования (51,2%) отражает данный уровень моральных суждений, ориентируясь на ценность

закон. Здесь имели место такие суждения, как «Закон для всех един», «Все должны соблюдать закон, только тогда порядок будет», «Закон – это единственное, что уравнивает и бедных и богатых», «Действуя в рамках закона мы можем избежать коррупции», «Если соблюдать закон, то соответственно будет порядок», «Все люди должны вести себя прилично в рамках закона РК», «Соблюдение законов – залог успешного будущего государства».

Вместе с тем, необходимо отметить, что суждения, отражающие значимость следования закону, не исключали ориентацию на ценность межличностных отношений, когда слушатели выражали суждения, относящиеся и к той, и к другой стадии конвенционального уровня нравственного сознания.

Постконвенциональный уровень развития морального сознания предполагает признание и права личности следовать избранным этическим принципам, законам и соглашениям, основанным на универсальных моральных нормах, и права преступить закон и действовать в соответствии со своими убеждениями в том случае, если закон противоречит принципам права на жизнь, свободу выбора, честь и достоинство. Такая позиция обеспечивает высшую степень социального равновесия.

В нашем случае мы рассматривали проявления данного уровня моральной зрелости с точки зрения наличия в ответах респондентов нравственных принципов, определяющих их поведение, таких, как честность, справедливость, совесть и т. д.

Данный уровень моральной зрелости включает в себя две стадии: мораль как продукт общественного договора; собственные нравственные принципы, совесть как регулятор поведения

Контент моральных суждений постконвенционального уровня зрелости представлен в таблице 2

Характеристика оснований морального выбора, отражающая высший уровень нравственного сознания

Постконвенциональный уровень моральной зрелости по Л. Кольбергу	
Основания морального выбора	
«Мораль как продукт общественного договора» 83 человека – 12%	Собственные нравственные принципы. Совесть, как регулятор поведения 71 человек – 10,2%
<ul style="list-style-type: none"> - «Закон – основа жизнедеятельности человека, общества и государства» - «Повиноваться закону нужно, но и нужно знать свои права» - «Госслужащий должен принять все требования к своему статусу. Но и со стороны государства должны быть законодательные акты, не нарушающие конституционные права человека» - «Соблюдение закона – это порядок в обществе и безопасность для самого общества» - «Если все будут законопослушными, то улучшится жизнь целого общества, наши потомки получают хорошее наследие.» - «Взятка – плохо, независимо от суммы человек преступил закон и своим действием дискредитирует ту службу, в которой работает» 	<ul style="list-style-type: none"> - «Закон нужно соблюдать, чтобы быть честным и чувствовать себя хорошо» - «Самая ответственная вещь – быть честным и справедливым». - «Общество должно быть добропорядочным» - «Речь идет о порядочности, совести, честности» - «Служить надо честно и следовать законам» - «Чистая совесть – спокойная, радостная жизнь» - «Получив взятку или подарок, я перестану себя ценить и уважать» - «Да, люди должны повиноваться закону, дабы честь была чиста перед самим собой» - «Каждый на своем месте, если будет честно работать, это поднимет его статус, как государственного служащего и доверие населения»

Обобщенные ответы респондентов представлены в таблице 3

Первичные значения по кейсу «Добропорядочность» (модификация дилеммы Колберга).

№ группы, количество человек	1-ый уровень развития нравственного сознания		2-ой уровень		3-ий уровень	
	Ориентация на наказание	Ориентация на выгоду «Какая польза для меня»	Ориентация на окружение	«Мораль соответствует правилам и законам»	«Мораль как продукт общественного договора»	«Собственные нравственные принципы. Совесть, как регулятор»
687	179 25,6%	74 10,6%	561 81,6%	350 51%	106 15,1%	79 11,2%

Для подтверждения нашего предположения был использован многофункциональный критерий углового преобразования Фишера, который позволяет сопоставить частоту интересующего нас эффекта.

Сравнение частоты ответов по кейсу «Добропорядочность» (модификация дилеммы Колберга)

№	1	2	3	4	5	6
1	*	7,37	21,64	9,82	4,87	7,02
2	7,37	*	29,017	17,19	2,5	0,352
3	21,64	21,64	*	11,82	26,51	28,66
4	9,82	17,19	11,82	*	14,69	19,84
5	4,87	2,5	26,51	14,69	*	2,149
6	7,02	0,352	28,66	19,84	2,149	*

Чаще всего встречаются ответы – 3 (Ориентация на окружение), потом – 4 (Мораль соответствует правилам и законам) и 1 (Ориентация на наказание), что подтверждает гипотезу. Достоверность полученных данных $p=0,0001$ (99,999%).

Полученные данные свидетельствуют о том, что государственные служащие чаще демонстрируют модель поведения соответствующую второму уровню развития нравственного сознания.

Используя второй метод, мы выдвинули предположение, что, не смотря на проводимую правительством системную антикоррупционную политику, часть государственных служащих толерантно относятся к коррупционным правонарушениям, идентифицируя себя с подобной ситуацией. Полученные результаты представлены в таблице 5.

Анализ данных по кейсу «Письмо коррупционеру»

Количество человек	Установки, убеждения, отношение					
	Осуждение	Осуждение и признание заслуг	Позитивное отношение, признание заслуг, поддержка	Оправдание, неверие в ситуацию, ориентация на презумпцию невиновности	Негативизм, утрата доверия, ирония	Избегание оценки
687	269 39,1%	164 23,9%	83 12,1%	70 10,2%	42 6,1%	58 8,5%

Осуждение, порицание коррупционной модели поведения, неприемлемость подобных действий в своём поведении показали 63% респондентов. При этом высказываются следующие суждения «...из-за таких, как вы Казахстан идет на дно», «Добропорядочный, честный человек, который дорожит своей семьей и честью, не будет вынуждать подрядчиков давать взятки» и т. д. При этом почти каждый четвертый участник исследования (23,9%) признает заслуги, но осуждает коррупционное деяние: «Вы неплохо жили и годами по крупницам завоевывали этот авторитет, и в один день все разрушили», «Мне вас очень жаль и я надеюсь, что вы не будете больше нарушать законы», «Вы своим поступком подрываете имидж госслужбы. Хотелось бы то, в чем вас обвиняют, не нашло своего подтверждения. Желаю терпения вашим близким».

Позитивное отношение к человеку, совершившему коррупционное преступление, признание его заслуг и выражение поддержки показали 83 человека (12,1 %). И такая ситуация заслуживает особого внимания, так как прослеживаются такие суждения: ««на его месте мог оказаться и Я», «Все делается ради семьи, и я бы это сделал» и т. д.

Это уже является препосылкой готовности личности к коррупционным действиям. И мы имеем дело с процессом идентификации человека со своей социальной группой (государственными служащими). В качестве примера можно привести следующие суждения «У всех бывают слабые стороны, но с ними надо бороться. Вы упали с высоты, это очень тяжело. Надеюсь, вы исправитесь. Думаю, вас оправдают», «Так как вы талантливый человек, выйдя на свободу, вы принесете благо нашему народу, искренне на это надеюсь», «Вы очень умный человек, у вас так много медалей, я очень горжусь, что работаю с вами, и знаю вас. Я верю в вас. Я верю, что это недоразумение, которое скоро закончится», «От лица жителей города выражаю вам благодарность за вклад в развитие города. Мы надеемся на положительное решение по вашему делу». Приведенные суждения свидетельствуют о том, что имеют место установки на оправдание. В данном случае люди оправдывают желание «подзаработать», но их самих сдерживает страх – подставят. При благоприятных условиях: создание надежности и прикрытия (влиятельные связи, надежная проверенная схема) данная категория людей готовы идти на коррупционные риски и добропорядочным поведением данная категория лиц не обладает.

Эта позиция подкрепляется и теми высказываниями, которые отражают ориентацию на невиновность человека. При этом, в кейсе было прописано, что Анвар осужден за коррупционное деяние, однако часть участников исследования не верят в справедливость наказания. Свидетельством могут служить такие высказывания, как «Ты не поделился, это место нужно было еще кому-то»; «Мы очень надеемся, что ваш поступок был неосознанным», «О тебе говорит весь город, что ты не виноват. Это называется зависть. Как говорили наши предки: терпи и терпеливый будет вознагражден», «Нужно внимательно следить за тем, что подписываешь, вас подставили».

И если в ситуации «подстава» идет недоверие к людям, то письма, соотнесенные с критерием негативизм (6,1% опрошенных) отражают недоверие к существующей системе. «И не он один, таких как он много, просто он попался, и спросят с него в 100-кратном размере. А судить будут, такие же, как он сам», «Нельзя все время думать, что «крыша» вечная и что ничего не произойдет с тобой. Пока такие «почетные» акимы и профессора будут заниматься такими вещами, государство наше не будет развиваться», «Надо перевоспитать общество, если это не сделал Анвар, сделает кто-нибудь другой. Нужно бороться не с Анваром, а с системой», «Я думаю, как он получил почетного гражданина города и такое звание, это все нечестно. Здесь получается, в наше время люди получают любые награды по знакомству».

Респонденты, которые выбрали критерий «Избегание оценки» (8,5 %) живут с установкой «меня это не касается», «я это не видел», «я к этому не имею причастия», что проявляется в таких ответах, как «Не мне вас судить, бог вам судья». Такие люди зачастую поддаются влиянию и давлению, если где-то он был свидетелем коррупционного деяния, то позиция которую он выберет – бездействие.

Выводы

Моральный выбор реализуется в соответствующей ситуации, решение которой всегда сопровождается утратой одной ценности ради другой и их одновременным сохранением. Установки – понятие неоднозначное, в психологии оно используется в двух значениях: как определенный, заранее заданный ракурс восприятия реальности, событий, людей; как предрасположенность к определенному поведению или типу социальной активности. В це-

лом же установку можно рассматривать, как готовность человека совершать определенные действия, поступки.

Анализ полученных суждений дал возможность определить установки, определяющие поведение людей, следование нормам добропорядочности. При этом определенная часть участников исследования имеют установку на то, что окружающая среда небезопасна, имеет место недоверие к коллегам и руководителю организации. Вместе с тем, общество начинает осознавать необходимость соблюдения и уважения закона.

Однако отношения и связи имеют большее значение и во многом регулируют поведение людей и делают их конформистами. Все это выражается в достаточно терпимом отношении к коррупции как явлению социальной жизни, что находит отражение в таких суждениях, как: «У знакомых взятку не берут, да и у других нельзя» или «Если работать на госслужбе, надо пытаться делать все по закону», ключевое слово здесь «пытаться».

Исходя из полученных результатов по методу «Модификация дилеммы Кольберга» можно сделать следующие выводы:

- большинство государственных служащих, принявших участие в исследовании, находится на втором уровне нравственного сознания. При этом приоритет моральных суждений основан на ценности межличностных отношений, конформизме и стремлении следовать социальным нормам, лежащих в основе выбора действий в конкретной ситуации коррупционного риска;

- каждый четвертый государственный служащий, принявший участие в исследовании» (26,3%) демонстрируют третий – постконвенциональный уровень развития нравственного сознания, когда в основе суждений лежат ценность соблюдения закона для настоящего и будущего страны, нравственные принципы, как регулятор поведения человека;

- и у каждого четвертого чиновника (25,6 %) в основе моральных суждений присутствует страх наказания в ситуации коррупционного риска

- большинство государственных служащих Казахстана (63%) проявляют осуждение, негативное отношение к ситуации коррупционного правонарушения (метод «Письмо коррупционеру»)

- часть государственных служащих достаточно толерантно относятся к подобной ситуации, оправдывая совершаемое действие не исключая возможности оказаться на месте данного человека.

Проведенный анализ полученных данных дает возможность утверждать, что наши предположения подтвердились.

Полученные результаты стали объектом обсуждения с участниками исследования, в процессе которого основной акцент делался на то, что определяющую роль в формировании данного образа имеют потребности, интересы людей. В кейсе «Письмо коррупционеру» отражается личностный смысл, ценности и установки, которые вольно или невольно участник исследования раскрывает в приведенных суждениях.

Групповое обсуждение полученных результатов дало возможность оценить собственную позицию активности личности, когда уровень нравственного сознания общества зависит от добропорядочности каждого конкретного человека.

Ценность представленных методов, используемых в процессе обучения государственных служащих, заключается в том, что они являются инструментом изучения социальных установок. Данная техника способствует уменьшению степени влияния социальной желательности ответов, что в свою очередь дает возможность осознания собственных установок, их переосмысления.

При этом хотелось бы подчеркнуть, что их можно использовать в качестве гибкого инструмента не только изучения скрытых смыслов, но и способствовать осознанию смысловых противоречий, что может стать ключевой точкой роста для формирования более высокого уровня антикоррупционного сознания.

Речь идет о том, что когда неосознаваемое содержание осознается государственными служащими, вводится в сознание, то противоречивые смыслы могут быть разрешены. И в этом случае данные методы могут использоваться не только и не столько как средства диагностики, но в первую очередь как средства коррекции.

Все это дает богатый материал для работы над осознанием собственных личностных смыслов, их трансформацией. Системная работа над осознанием своих установок, ценностей, дает возможность определения уровня нравственного сознания и формирования культуры добропорядочности и неприятия коррупции.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Указ Президента Республики Казахстан Об Антикоррупционной стратегии Республики Казахстан на 2015-2025 годы // https://online.zakon.kz/document/?doc_id=31645304
2. Абай Книга слов. Алма-Ата «Ел», 1993, 184 С
3. Ванновская О. В. Психология коррупционного поведения госслужащих: монография.- СПб: ООО «Книжный дом», 2013. – 264 с
4. Дилеммы Л. Кольберга. Теория нравственного развития. Диагностика морального сознания. //: <https://psycabi.net/testy/694-dilemmy-l-kolberga-teoriya-nravstvennogo-razvitiya-diagnostika-moralnogo-soznaniya>
5. Погоя А. А., Лассуэлл Г. Д. Власть, коррупция и честность. М: Изд-во РАГС, 2005. 169с
6. Corruption, Cases and Consequences By Stefan Sumah, Published 21st 2018//<https://www.intechopen.com/books/trade-and-global-market/corruption-causes-and-consequences>
7. The cognitive psychology of corruption. Micro-level explanations for unethical behaviour, By Kendra Dupuy and Siri Neset Series editor: David Jackson, U4 Issue 2018:2
8. Richard Hagedoorn, Melanie Hermus. Integrity in public administration Responsibilities of the Minister of the Interior and Kingdom Relations. // Integrity management in the public sector The Dutch approach. B I O S, The Hague 2016